VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych**
(nr 17)
z dnia 5 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych (nr 17)

5 lipca 2016 r.

Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Danuty Pietraszewskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– informacja Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2015 roku (druk nr 618) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Józef Różański** dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Roman Antonowicz** członek zarządu głównego Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego Żydów w Polsce oraz dr hab. **Lech Nijakowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu wziął udział pracownik Kancelarii Sejmu **Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Danuta Pietraszewska (PO):

Dzień dobry państwu. Witam bardzo serdecznie na posiedzeniu naszej Komisji. Witam naszych gości. Witam dyrektora Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych pana Józefa Różańskiego oraz zastępcę dyrektora departamentu panią Teresę Karczmarek. Witam pana Dariusza Zieleckiego wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej, który będzie dzisiaj referował nam temat. Witam również pana doktora Lecha Nijakowskiego stałego doradcę Komisji. Dzisiejsze posiedzenie zaszczycił również swoją obecnością pan Artur Hofman przewodniczący Towarzystwa Społeczno-Kulturalnego Żydów w Polsce. Nie ma pana Hofmana? Aha, jest tylko pan Roman Antonowicz członek zarządu TSKŻ. Serdecznie pana witam. Nie ma też pana Tymy, prawda?

Dzisiejszy porządek dzienny obejmuje informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Tak jak mówiłam, referentem będzie przedstawiciel NIK pan Dariusz Zielecki. Drugi punkt obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności NIK w 2015 r. w zakresie działania Komisji. Pan Dariusz Zielecki również będzie referował temat.

Wobec tego, żeby nie tracić czasu, od razu oddajemy panu głos. Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, NIK przeprowadziła coroczną kontrolę wykonania budżetu państwa w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Ocena wykonania budżetu w tej części była pozytywna. Pozytywnie zaopiniowaliśmy również sprawozdawczość budżetową dysponenta części, stwierdzając, że dane wykazane w sprawozdaniach łącznych są zgodne z wykazanymi w sprawozda-

niach jednostkowych. Sprawozdanie ministerstwa jako dysponenta trzeciego stopnia jest zgodne z danymi ujętymi w księgach rachunkowych. Ujawnione formalne nieprawidłowości, dotyczące terminowości i merytorycznego opisu dokumentów księgowych oraz błędnego opisu jednej operacji gospodarczej, na tę pozytywną ocenę, oczywiście, nie mogły wpłynąć.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to – zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli w tym roku – nie prowadziliśmy szczegółowej kontroli dochodów z uwagi na ich niewielką, że tak powiem, kwotę. Badanie ograniczono do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej. Co za tym idzie, nie dokonywaliśmy oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, zostały one zrealizowane w kwocie prawie 154 000 tys. zł, co stanowiło prawie 100% (99,5%) planu, trochę mniej niż w roku ubiegłym (97,1%). NIK nie zgłosiła zastrzeżeń co do wykorzystania środków z rezerw budżetu państwa. Badaniem szczegółowym objęliśmy ponad połowę wydatków. W tym badaniu przeprowadzone było zbadanie prawidłowości przekazywania środków na ubezpieczenia duchownych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz udzielania dotacji dla mniejszości narodowych i etnicznych. Oczywiście, główna kwota z wydatków to są właśnie te ubezpieczenia duchownych – środki przekazywane do ZUS na ubezpieczenia społeczne. Kontrola szczegółowa nie wykazała nieprawidłowości.

Z badania dotacji dla mniejszości, którym objęto kwotę ponad 3000 tys. zł, tj. 18% dotacji, jeżeli odejmiemy od tego, oczywiście, kwoty przekazane do ZUS i Funduszu Kościelnego... Z tego badania wynika, że przekazywanie tych dotacji i rozliczanie następowało zgodnie z zasadami określonymi z odpowiednich ustawach. Przyznanie dotacji poprzedzało stosowne ogłoszenie. Umowy sporządzano zgodnie z wymogami i w wyniku weryfikacji wniosków. Wspierano w szczególności działalność instytucji o istotnym znaczeniu dla kultury mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowania języka regionalnego. Środki przeznaczono na wydawnictwa, konferencje, spotkania dyskusyjne, festiwale oraz programy telewizyjne i audycje radiowe. W sumie w 2015 r. zawarto z różnymi podmiotami ogółem 461 umów dotacyjnych, w tym 60 na udzielenie dotacji podmiotowych. Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej z udzielonych dotacji ustaliliśmy, że w trakcie poniesionych na te zadania wydatków zostały osiągnięte cele określone w umowach. Sprawozdania z realizacji wszystkich zadań były rzetelnie weryfikowane. W razie wątpliwości i błędów beneficjenci byli wzywani do sporządzenia stosownych korekt.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, tutaj kwota zrealizowana wynosiła prawie 8400 tys. zł, co stanowiło 98,7% planu. Te wydatki realizowało w całości Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Całość środków przeznaczono na projekty na rzecz społeczności romskiej.

Analiza układu zadaniowego w części 43 wykazała, że osiągnięto w zasadzie cele rzeczowe zadań w stopniu adekwatnym do poniesionych wydatków. Szczegółowym badaniem objęliśmy 5 z 27 działań realizowanych przez dysponenta części. Badanie to wykazało, że w jednym z nich nie osiągnięto w pełni zakładanego miernika realizacji celu. Chodziło o działanie pod nazwą „Działania krajowe i współpraca międzynarodowa na rzecz społeczności romskiej". Miernikiem wykonania tego zadania był promil romskich stypendystów w stosunku do osób należących do romskiej mniejszości etnicznej. Zakładano osiągnięcie 8,96‰, a osiągnięto 8,3‰. Powodem były m.in. wyjazdy studentów romskich z kraju ze względów ekonomicznych, nieobronienie pracy dyplomowej lub niespełnienie kryterium znajomości języka romskiego przez aplikującego ucznia lub studenta.

Chciałbym również poinformować, że w informacji o wynikach kontroli w części 43 uwzględniliśmy także wyniki 3 innych kontroli. W ramach kontroli „Zapewnienie jakości i przejrzystości finansów publicznych przez system sprawozdawczości finansowej" negatywnie oceniliśmy księgi rachunkowe, ale tylko w odniesieniu do sprawozdań finansowych, czyli nasza opinia o sprawozdaniach budżetowych z wykonania budżetu nie ma z tym związku, bo tutaj było wszystko w porządku. W kontroli realizacji Strategii „Sprawne Państwo 2020" stwierdziliśmy problemy z terminowością realizacji niektó-

rych działań. Natomiast w kontroli wdrożenia Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014–2019, poza pewnymi opóźnieniami w opracowaniu planów, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Jeszcze raz podkreślam, że ocena z wykonania budżetu jest pozytywna. Pozytywna jest również opinia o sprawozdawczości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Danuta Pietraszewska (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan dyrektor Różański chciałby do tego coś dodać?

Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Józef Różański:

Dodałbym tylko jeszcze dwa zdania. Wczoraj wykonanie budżetu w części 43 opiniowała pozytywnie Komisja Finansów Publicznych. Około dwóch tygodni temu – konkretnie już nie pamiętam w tym momencie daty – wykonanie budżetu w części 43 zaakceptowała Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych. To bym też tutaj dodał. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Danuta Pietraszewska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów i gości chciałby na temat tej informacji zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Galla.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Rzeczywiście, chciałbym potwierdzić tutaj słowa pana dyrektora Różańskiego. Wczoraj Komisja Finansów Publicznych analizowała wykonanie budżetu za 2015 r. Wykonanie budżetu w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne zaopiniowała pozytywnie. Oczywiście, to był wniosek Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Natomiast ze swojej strony, jeśli państwo pozwolą, chciałbym też wyrazić swoją pozytywną opinię co do wykonania budżetu, szczególnie w części dotyczącej mniejszości narodowych i etnicznych, bo jak pamiętamy... Myślę, że tutaj potwierdzi to pan wiceprzewodniczący Stanisław Huskowski jako sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji odpowiedzialny za te kwestie. Przez wiele lat pracowaliśmy nad tym, aby system przyznawania dotacji na poszczególne projekty był jak najbardziej transparentny. Doczekaliśmy się takiej sytuacji, że rzeczywiście tak jest i mamy także ten wynik, jakby potwierdzony przez NIK.

W ubiegłym roku stała się jeszcze jedna rzecz bardzo istotna. To zapowiedź pana ministra Huskowskiego, że będzie starał się o to, aby w środkach przeznaczonych na mniejszości narodowe i etniczne były wydzielone środki na wszelkiego rodzaju działania remontowe i inwestycyjne w obszarze infrastruktury oświatowej. Jak spojrzymy na wykonanie budżetu za 2015 r., wyraźnie widać, że tutaj mamy wykorzystanie środków na poziomie przedszkoli, szkół podstawowych i także szkół ponadgimnazjalnych. To bardzo cieszy. Natomiast na pewno chciałbym nieśmiało zapytać pana dyrektora, czy rzeczywiście jakby ta polityka w wyodrębnieniu środków na infrastrukturę oświatową będzie także dotrzymywana w roku 2017. Dlaczego o to pytam? Dlatego że, jak państwo wiedzą, normalnie środki na inwestycje oświatowe są w samorządach, jeśli natomiast chodzi o mniejszości narodowe i etniczne, jest szereg szkół, które są prowadzone przez same mniejszości. Nie do końca mają te mniejszości źródła, z których mogłyby korzystać, patrząc na Ministra Edukacji Narodowej, na wszelkiego rodzaju remonty i modernizacje. W wyniku tych dyskusji, które odbywały się w Komisji, jakby wypracowaliśmy ten model, że w ramach tych środków, które są w ministerstwie, będzie zawsze pewna pula środków wyodrębniona na tego typu inwestycje. Za to, co mamy, dziękuję i pytam, czy taka zasada będzie w dalszym ciągu funkcjonowała. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Danuta Pietraszewska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan dyrektor będzie odpowiadał od razu na to pytanie? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Józef Różański:

Tak. W ubiegłym roku w dziale 801 – Oświata i wychowanie, faktycznie, mieliśmy takie przedsięwzięcia, które były kierowane do przedszkoli i do szkół podstawowych na dzia-

łalność inwestycyjną. Trudno mi powiedzieć w tym momencie, jak będzie w 2017 r. Nie spłynęły do nas jeszcze różnego typu założenia budżetowe z Departamentu Budżetu. W związku z tym trudno mi w tym momencie się ustosunkować, co będziemy finansowali, w jakiej wysokości będzie nasz budżet. Oczywiście, zasygnalizuję to panu ministrowi Chwałkowi. Zresztą pan minister Chwałek wczoraj był na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i z wykonaniem budżetu w części 43 był zapoznany. Mam nadzieję, że będzie podobnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Danuta Pietraszewska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to będziemy prosić ponownie pana dyrektora Zieleckiego, aby przedstawił nam sprawozdanie z działalności NIK w 2015 r. w zakresie działania Komisji. Bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, sprawozdanie jest dosyć pokaźnych rozmiarów. Ono składa się z 7 rozdziałów, w których omówiono pełen zakres działalności NIK w 2015 r. Pierwszy rozdział to podstawy prawne i organizacja działania.

Drugi rozdział, na którym przez chwilkę chciałbym się zatrzymać, to syntetycznie omówiona działalność kontrolna NIK. Tak dla informacji państwa posłów, NIK przedłożyła w 2015 r. Sejmowi 205 informacji o wynikach kontroli planowych, zrealizowała także 144 tematy kontroli doraźnych. Wyniki kontroli przedstawiono w ponad 2,5 tys. wystąpień pokontrolnych, w których sformułowano 5256 wniosków pokontrolnych. Zrealizowano tutaj 52% wniosków do tej pory, kiedy powstawało nasze sprawozdanie, a 32% było w trakcie realizacji. Wśród wniosków znalazło się 87 wniosków de lege ferenda. Skierowaliśmy 88 zawiadomień o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, 126 zawiadomień do odpowiednich organów za przestępstwa i wykroczenia. To tak pokrótce, jeżeli chodzi o liczby i o działalność NIK w 2015 r.

Natomiast tym, co najbardziej leży w zainteresowaniu Komisji, jest rozdział trzeci sprawozdania. Tam przedstawiamy informację na temat realizacji zadań państwa w świetle kontroli NIK w podziale na działy administracji rządowej. W tej prezentacji, oczywiście, jest omówionych mnóstwo różnych kontroli, natomiast zwracam uwagę tylko na te wyniki, którymi będą państwo zainteresowani. Nie ma tego zbyt wiele, niestety, oprócz tutaj omówionej kontroli budżetowej, w której staramy się bardzo szczegółowo badać właśnie wydatki na wsparcie działalności mniejszości narodowych i etnicznych. Zresztą corocznie w każdym sprawozdaniu z kontroli budżetowej zawsze przedstawiamy dosyć szczegółowy zakres tego badania.

Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną kontrolę, która była przeprowadzona przez naszą delegaturę wrocławską: „Działalność administracji publicznej na rzecz ochrony praw mniejszości romskiej w Polsce". Ta kontrola miała na celu ocenę tego, jak był realizowany w latach 2004–2013 program romski. Jego realizacja zakończyła się w grudniu 2013 r. Teraz trwa następna edycja tego programu do 2020 r.

Jeżeli chodzi o edycję zakończoną, oceniliśmy, że została wykonana prawidłowo, dzięki czemu mniejszości romskiej zostały stworzone warunki umożliwiające zachowanie tożsamości etnicznej, obyczajów, tradycji i kultury, zapewniono jej prawo do edukacji i opieki zdrowotnej oraz uczestniczenia w życiu lokalnych społeczności. Osiągnięto efekty poprawiające sytuację mniejszości romskiej, zwłaszcza w zakresie spraw bytowych, obejmujących m.in. modernizacje, remonty, przydziały mieszkań socjalnych. Zwiększył się dostęp Romów do opieki lekarskiej. Wyposażono romskie dzieci i młodzież w podręczniki i przybory szkolne, dzięki czemu one w tej chwili już praktycznie nie odczuwają zróżnicowania materialnego w tym przedmiocie, chociaż zauważamy też to, że na niezmienionym, słabym poziomie pozostaje realizacja obowiązku szkolnego dzieci romskich.

Jeżeli chodzi o wyniki kontroli na szczeblu województw, to ustaliliśmy, że funkcjonowali powołani przez wojewodów pełnomocnicy do spraw mniejszości narodowych i etnicznych, co z pewnością ułatwiło w znacznym stopniu koordynowanie działań organów administracji rządowej w województwach, dotyczących m.in. respektowania praw mniejszości romskiej i rozwiązywania jej problemów. Jednak tutaj też trzeba właściwie powiedzieć, że żaden ze skontrolowanych wojewodów nie określił katalogu potrzeb i oczekiwań mniej-

szości romskiej, jak i nie wypracował kompleksowego systemu działań ukierunkowanych na rozwiązanie problemów tej mniejszości w województwie. Podobnie zresztą skontrolowane gminy nie postrzegały problemów w sposób wystarczający. Tak to oceniliśmy. Nie identyfikowały tych problemów jako problemów wspólnoty samorządowej.

Dobre praktyki, które jakby ujawniły się w ramach naszej kontroli, to m.in. współpraca Dolnośląskiego Zespołu Parków Krajobrazowych z mniejszością romską na terenie Przemkowskiego Parku Krajobrazowego czy bezpłatne warsztaty „Stereotypy – Uprzedzenia – Dyskryminacja" prowadzone dla mieszkańców Wrocławia przez Wrocławskie Centrum Rozwoju Społecznego. Celem tych warsztatów jest uwrażliwienie na zagrożenie dyskryminacją oraz jej przeciwdziałanie.

Jakie natomiast są wnioski pokontrolne? Do Ministra Administracji i Cyfryzacji – obecnie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji po zmianie, po reorganizacji – wniosek o opracowanie i wdrożenie działań sprzyjających objęciu dzieci romskich wychowaniem przedszkolnym, co uważamy za warunek wyeliminowania trudności uczniów romskich w przyswajaniu materiału szkolnego. Natomiast do Ministra Spraw Wewnętrznych – akurat tego samego w obecnej sytuacji – wniosek o wypracowanie spójnej procedury postępowania władz rządowych i samorządowych w odniesieniu do grupy rumuńskich Romów nieposiadających statusu cudzoziemca, zamieszkujących w nielegalnych koczowiskach, w tym określenie zasad finansowania wydatków związanych z ich pobytem. Takie były nasze główne wnioski pokontrolne.

Nie możemy się pochwalić jakimiś innymi kontrolami w tym zakresie. Jeżeli chodzi o rozdział czwarty sprawozdania, tutaj są omówione zagadnienia korupcyjne, w tym zagrożenia korupcją w świetle wyników 20 kontroli przeprowadzonych w 2015 r. Rozdział piąty sprawozdania zawiera omówienie współpracy NIK z Sejmem i z innymi podmiotami kontrolowanymi. Może też dla państwa informacji i dla zobrazowania tego, przedstawiciele NIK uczestniczyli w 637 posiedzeniach komisji sejmowych, zrealizowaliśmy 3 kontrole na zlecenie Sejmu lub jego organów oraz zaplanowaliśmy 17 tematów zgodnych z sugestiami komisji sejmowych. Rozdział szósty sprawozdania to omówienie współpracy międzynarodowej, rozdział siódmy – przedstawienie wykonania budżetu NIK w 2015 r. Natomiast w załącznikach do sprawozdania prezentujemy szczegółowe wykazy kontroli przeprowadzonych przez izbę oraz wykaz stanu realizacji wniosków de lege ferenda.

W planie pracy na 2016 r. nie są przewidziane kontrole związane z problematyką mniejszości narodowych i etnicznych. Będziemy natomiast kontynuować, oczywiście, badanie prawidłowości wykorzystania środków publicznych na ich wspieranie w ramach kontroli wykonania budżetu państwa.

Kończąc prezentację, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie naszego dokumentu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Danuta Pietraszewska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w kwestii tego sprawozdania? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Dzień dobry. Mam pytanie odnoszące się właśnie do sprawozdania. Wspomniał pan, że część spraw – w wyniku nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli – była zgłoszona do organów ścigania. Czy mógłby pan naświetlić, czy to były sprawy z zakresu działania naszej Komisji, czy to były sprawy spoza obszaru? Tak?

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Nie. To była taka jakby informacja ogólna, jaka jest skala naszej działalności, prawda? Tutaj akurat, jeżeli chodzi o obszar zainteresowania Komisji, to raczej nie. Trudno mi, oczywiście, powiedzieć, bo być może któraś z tych spraw dotyczy... To jest ponad 120 spraw. Któraś z tych spraw może dotyczyć również i tej kontroli, prowadzonej właśnie w zakresie programu romskiego, ale na ten moment nie potrafiłbym powiedzieć. Raczej nie – tak bym odpowiedział. To są ogólne dane.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Rozumiem. Mam jeszcze pytanie odnośnie do kontroli, które były przeprowadzane w związku z realizacją programów romskich czy – powiedzmy – kontroli realizacji zadań przez wojewodów. Czy te kontrole były realizowane również w poprzednich latach? Ponieważ państwo tam stwierdzają pewne nieprawidłowości, chciałabym wiedzieć, czy te kontrole były też wcześniej, czy kontrola w tym roku była po kilku latach, bo są konkretne wnioski. W związku z tym chciałabym wiedzieć, jaka jest zmiana. Czy były poprzednie kontrole i były już sygnały o nieprawidłowościach?

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Szczerze mówiąc, nie przypominam sobie, czy wcześniej... Jest to kontrola stosunkowo nowa. Trudno mi powiedzieć. Nie chciałbym w tej chwili skłamać. Natomiast wydaje mi się, że chyba była jeszcze jedna kontrola, gdzieś mniej więcej w połowie funkcjonowania tego programu, ale jakichś bliższych szczegółów nie potrafię podać. Nie jestem przygotowany, żeby przedstawić jakieś bliższe szczegóły akurat dzisiaj.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Rozumiem, że m.in. przeprowadzane kontrole mają służyć poprawie obszarów tej działalności. Dlatego, jeżeli były nieprawidłowości, to chcielibyśmy wiedzieć, czy – powiedzmy – wcześniej też były stwierdzane nieprawidłowości i to już ma charakter ciągły, czy po prostu tylko w wyniku tych kontroli stwierdzili państwo nieprawidłowości. Myślę, że to dla nas jako członków Komisji są istotne sprawy. Gdybym mogła prosić o jakaś taką informację, może później, na piśmie czy...

Przewodnicząca poseł Danuta Pietraszewska (PO):

Może właśnie na piśmie, pani poseł.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Właśnie.

Przewodnicząca poseł Danuta Pietraszewska (PO):

Skoro pan dyrektor twierdzi, że nie był na to przygotowany, to poprosimy o szczegółową odpowiedź na piśmie.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko (PiS):

Tak. Bardzo proszę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Danuta Pietraszewska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to dziękuję.

Proszę państwa, zgodnie z wymogami, nasza Komisja musi zaopiniować sprawozdanie z działalności NIK w 2015 r. Może przeczytałabym państwu projekt naszej opinii. Jeśli państwo nie będą mieli nic przeciwko, to nasza opinia będzie pozytywna.

„Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych na posiedzeniu w dniu 5 lipca 2016 r. rozpatrzyła – w zakresie swojego działania – Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2015 roku (druk nr 618).

Komisja nie zgłasza uwag i pozytywnie opiniuje przedłożone Sprawozdanie."

Jeśli państwo nie zgłaszają uwag, dziękuję bardzo.

Dziękuję serdecznie państwu. Dziękuję państwu posłom. Dziękuję naszym gościom z ministerstwa i kolegom przewodniczącym. Dziękuję serdecznie.

Wyczerpaliśmy temat posiedzenia. Do zobaczenia na ostatnim już posiedzeniu w tym półroczu 20 lipca. Jeśli jeszcze ktoś z państwa ma pomysły do planu pracy, to bardzo proszę, wciąż jeszcze przyjmujemy. Dziękuję bardzo i zachęcam.